



COMENTARIOS DEL SECTOR EMPRESARIAL COLOMBIANO AL MARCO DE DIVULGAIONES FINANCIERAS RELACIONADAS CON LA NATURALEZA DEL TNFD

Asunto: Comentarios a la version 0.4 beta del marco TNFD

Fecha: 1ro de junio de 2023

País: Colombia

Estimados miembros del Grupo de Trabajo sobre Divulgaciones Financieras Relacionadas con la Naturaleza (TNFD),

La Asociación Nacional de Empresarios de Colombia (ANDI) como Grupo de Consulta Nacional de TNFD en Colombia, se dirige a ustedes para expresar su más sincero agradecimiento y reconocimiento por el trabajo para generar un marco para la gestión y divulgación de los riesgos, impactos, dependencias y oportunidades asociados a la naturaleza.

Particularmente, desde el Centro Nacional del Agua y Biodiversidad de la ANDI, realizamos un ejercicio de consulta a nivel nacional, con el fin de identificar la mayor cantidad de perspectivas y comentarios sobre el Marco, sus guías y anexos. Para esto, se contó con una metodología enmarcada en: (i) Encuestas orientadas a perspectivas locales y sectoriales; (ii) Entrevistas semiestructuradas con actores claves incluyendo empresas que vienen adelantando pilotos; (iii) Cinco encuentros híbridos y un taller presencial con actores públicos, privados y multilaterales.

Contamos con una participación multisectorial en nuestro ejercicio de consulta, donde 23 empresas participaron en la etapa de estudio a través de encuestas, 10 en la etapa de entrevistas, 20 actores de forma presencial y virtual durante el taller público-privado y +200 asistentes en los encuentros.

Dentro de los sectores consultados se encuentran: bebidas y alimentos, oil & gas, minería, financiero, constructor, energía y servicios. También fueron involucrados otro tipo de actores para el ejercicio, como la academia, Organizaciones no Gubernamentales y el sector público a través del Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible, Instituto Humboldt y la Superfinanciera.

Como resultado de la participación de los diferentes actores consultados y el concepto experto sobre adopción de marcos de reporte internacionales de sostenibilidad, se sistematizaron comentarios, preguntas y recomendaciones que esperamos ayuden a fortalecer el marco y garanticen su aplicabilidad y relevancia en el contexto colombiano.

Los comentarios que presentamos a continuación fueron segmentados en cuatro categorías (LEAP, recomendaciones de divulgación, métricas y recursos) que reflejan las dificultades, retos y observaciones de los actores consultados con respecto a la adopción del TNFD.





LEAP

Guía escalonada de implementación

A través de las consultas realizadas, identificamos que las empresas (independiente de su tamaño) encuentran relevante contar con una guía de implementación escalonada que les permita entender las expectativas y requisitos mínimos de reporte de acuerdo con su tamaño y los plazos u horizontes de implementación.

Esta guía debería proporcionar una visión clara y práctica de las expectativas del marco para cada etapa de implementación, estableciendo los mínimos requeridos en términos de información y divulgación. Esto además de darle lineamientos a las empresas para empezar el proceso de implementación y divulgación, ayudaría a unificar las expectativas del mercado.

Estructuración

Teniendo en cuenta que las capacidades y recursos varían entre las compañías, dependiendo de su tamaño y si estás son reguladas (solicitan licencia ambiental otorgada por el gobierno para desarrollar sus operaciones) o no, es importante considerar las diferencias en el alcance y la complejidad de los reportes que pueden lograr. La guía escalonada debería tener en cuenta estos dos factores y adaptarse a diferentes categorías de compañías, brindando orientación específica según su tamaño (pequeña, mediana y gran empresa) y contexto operativo (regulados, ejemplo: sector minero-energético, y no regulados, ejemplo: sector agropecuario).

Cronograma

Adicionalmente, las compañías mostraron interés por la recomendación de un cronograma, que debería definir plazos previstos para la implementación progresiva del Marco en diferentes etapas, especificando lo que se espera de las empresas en cada año de reporte. Esto les permitirá a las empresas tener mayor claridad sobre las expectativas y con ello estructurar la planificación de sus acciones para asignar recursos necesarios con el fin de poder cumplir con las metas establecidas. Este cronograma ayudará con la medición del progreso y el seguimiento de los avances realizados en la divulgación y gestión de riesgos relacionados con la naturaleza.

Cadena de Valor

Se recomienda que esta guía escalonada de implementación también genere recomendaciones sobre cómo abordar las operaciones y la cadena de valor, para tener un mejor entendimiento sobre cómo empezar a evaluar las diferentes etapas del negocio, que priorizar y hasta dónde llegar en esta evaluación (aguas arriba y aguas abajo).

Lo anterior se relaciona con la necesidad de algunas empresas (ejemplo: sector alimentos) para las que su cadena de valor representa las principales dependencias del negocio, sin embargo, es muy difícil para ellas obtener la información de los proveedores debido a su informalidad, su tamaño. Esto se complica aún más cuando los proveedores no operan en Colombia y es aún más difícil recolectar esta información. La guía para el entendimiento de la cadena de valor debería ser sectorial.





Localizar: Materialidad y priorización

Se considera importante incorporar el concepto de doble materialidad desde el principio de la implementación del marco, específicamente previo a la fase de Localizar.

Este es un concepto incipiente en la industria y las compañías lo están empezando a implementar. Su inclusión en TNFD aumentaría la alineación del marco con otros reportes como GRI y además generaría un valor agregado al marco al facilitar el entendimiento de la naturaleza desde un enfoque de riesgos e impactos.

La inclusión del concepto de doble materialidad desde la primera fase de implementación del marco les permitirá a las empresas enfocar sus esfuerzos en las áreas más relevantes desde el punto de vista de impactos y de riesgos, permitiéndoles identificar las ubicaciones prioritarias y aquellas actividades que tienen un mayor impacto en la naturaleza y los recursos naturales. Esto facilitaría la toma de decisiones informadas y la asignación eficiente de recursos empresariales para abordar los aspectos más críticos y relevantes en términos de impacto a la naturaleza.

Adicionalmente, en la fase de *Localizar*, específicamente en L1, se sugiere aclarar que el mapeo de la huella empresarial debe realizarse sobre las actividades prioritarias o materiales. Por ende, se recomienda establecer criterios específicos que definan estas actividades primarias para complementar el ejercicio de materialidad y simplificar el análisis para que este pueda ser aplicado en cualquier contexto empresarial.

Finalmente, una variable adicional que juega un papel importante en geografías con una alta diversidad cultural como Colombia, y las relaciones de las comunidades con la naturaleza, es la sociocultural. En Colombia la relación de las comunidades con el medio ambiente es fundamental para entender el contexto de las ubicaciones. Se recomienda que estas variables sean consideradas también desde una etapa inicial del ejercicio que permita vincular medios y modos de vida de las comunidades en conjunto con los criterios de materialidad e integridad ecosistémica de la fase localizar.

Evaluar: Identificación de dependencias e impactos

En la fase de *Evaluar*, es recomendable establecer herramientas de apoyo y mejorar el marco conceptual existente para la identificación de dependencias, impactos críticos, servicios ecosistémicos, activos naturales, biomas, entre otros, en diferentes industrias.

Asimismo, las empresas consideraron pertinente establecer guías metodológicas para la unificación de terminología adaptada al contexto de aplicación del Marco, esto facilitará su entendimiento y una mejor adopción al mismo.

Finalmente, se recomienda generar un árbol de decisión para el uso de las herramientas propuestas por TNFD para hacer los análisis. Este árbol de decisión debería contemplar variables como el tamaño, la ubicación, empresas reguladas y no reguladas, el sector, entre otras, para guiarlas a encontrar la herramienta más útil estableciendo un paso a paso de uso. Actualmente hay muchas





herramientas recomendadas por el TNFD en el Data Catalyst y para las empresas es difícil saber cuál es la que mejor se ajusta a sus necesidades.

Analizar: Análisis de riesgos y oportunidades

A través del diálogo con las diferentes organizaciones, se identificó que para la fase *Analizar* falta claridad entre la relación en las fases del marco (*Localizar*, *Evaluar* y *Analizar*) y como los resultados de las fases sirven como insumo para las fases siguientes. Un ejemplo de esto es que el ejercicio de identificación de dependencias e impactos no se ve reflejado luego en el análisis de riesgos y oportunidades. Como ayuda conceptual, el marco debería sugerir una diferenciación entre los riesgos que salen por dependencia y los riesgos que salen por impacto en el ejercicio de identificación de estos mismos.

Adicionalmente, se manifestó que el desafío más grande en la implementación de LEAP era la cuantificación de los riesgos y oportunidades debido a la alta interacción de variables que confluyen en un ecosistema y la falta de metodologías para hacerlo. Es recomendable generar guías y metodologías claras para valorar el capital natural y cuantificar financieramente los riesgos y oportunidades.

Aplicación sectorial

Se entiende que TNFD está trabajando en la emisión de guías sectoriales. Sin embargo, se sugiere hacer una recomendación para algunos sectores y tipo de proyectos puntuales.

En el sector de energía, existe una particularidad en el caso colombiano ya que el subsector de transmisión no comparte toda la cadena de valor de generación y distribución de energía, por lo que una guía específica para transmisión eléctrica sería de gran utilidad.

Bajo esta mirada lineal, contar con metodologías y explicaciones sobre cómo aplicar el enfoque LEAP en proyectos lineales de infraestructura (transmisión de energía, construcción de vías, transporte de hidrocarburos y gas) que abarcan grandes áreas geográficas y atraviesan diversos biomas y ecosistemas sería de gran utilidad. Estos proyectos presentan desafíos específicos en términos de impacto ambiental y se deben abordar de manera adecuada para garantizar la protección de la naturaleza y minimizar los riesgos asociados.

Adicionalmente, se considera pertinente que el marco adopte guías de implementación para pequeñas empresas y/o emprendimientos que sean de utilidad para la toma de decisiones actuando como estudios de prefactibilidad o análisis de alternativas.

La finalidad de estas recomendaciones es proporcionar una estructura clara y práctica para las empresas, permitiendo una implementación real, gradual y efectiva del marco del LEAP.





Recomendaciones de divulgación

Transición entre LEAP y recomendaciones de divulgación TNFD

Algunos de los actores involucrados en la metodología que se desarrolló, coincidieron en la dificultad de comprender la relación entre el LEAP y las recomendaciones de divulgación. Es decir, no es claro una vez se implementa LEAP cómo se incorporan estos resultados en las recomendaciones, ni cuáles son las métricas comunes entre LEAP y el pilar de métricas y metas.

De este modo se sugiere que exista una aclaración por parte del Marco que dé respuesta a cómo se espera que la implementación del LEAP cubra las divulgaciones y, en consecuencia, tener una explicación más profunda para lograr un mayor entendimiento de cómo se relacionan las dependencias con los pilares de divulgación: gobernanza, estrategia, gestión de riesgos e impactos y métricas y metas.

Definición de un "Mínimo producto viable" o "What good looks like"

En general los participantes de este ejercicio identificaron que, en cuanto a recomendaciones de divulgación, es importante que el marco de mayor claridad frente a las expectativas sobre el reporte de información (similar al comentario realizado anteriormente sobre la guía escalonada de LEAP), en un horizonte de tiempo y según el tamaño de las empresas. Esto ayudará a las empresas a responder la pregunta "what good looks like" cuando empiecen a hacer los primeros reportes de divulgación de TNFD.

En el caso de una empresa pequeña en etapas tempranas de implementación, el reporte podría centrarse en la identificación y evaluación de los impactos ambientales y sociales directos más significativos. Esto incluiría una descripción de las acciones tomadas para abordar estos impactos y dependencias y un análisis de los riesgos y oportunidades asociados. A medida que la empresa avance en su madurez, se espera que el reporte contenga datos más cuantitativos, indicadores clave de desempeño y metas específicas para mitigar y gestionar los impactos y dependencias.

En cuanto a las empresas medianas, se puede esperar que su reporte incluya una descripción más detallada de su cadena de suministro y las medidas adoptadas para promover prácticas sostenibles en sus proveedores, la identificación y medición de los impactos indirectos, así como la divulgación de iniciativas de restauración y conservación de la biodiversidad en línea con las mejores prácticas del sector. Por último, en el caso de empresas grandes y establecidas, el reporte debería ser integral y cubrir todos los aspectos clave de la naturaleza y su relación con las operaciones de la empresa. Se espera que incluya un análisis detallado de los riesgos y oportunidades relacionados con la naturaleza, así como la implementación de estrategias para minimizar los impactos negativos y maximizar los beneficios para la naturaleza.

Basándonos en la experiencia de adopción de otros marcos de reporte, como el TCFD, es fundamental contar con ejemplos prácticos y con mayor profundidad de análisis, que ilustren cómo se espera que evolucione el reporte en cada fase de implementación. Esto permitirá a las empresas comprender mejor las expectativas y adaptar su reporte de acuerdo con su nivel de madurez en





temas ASG, ya que de esto depende que el reporte contenga datos más cuantitativos, indicadores clave de desempeño y metas específicas para mitigar y gestionar los impactos, y finalmente fomentar una adopción más amplia y efectiva del marco.

Inter-reportabilidad: Alineación con marcos de reporte actuales y próximos a salir

Es crucial tener en cuenta los desafíos financieros y logísticos que las compañías enfrentan al adoptar nuevos marcos y estándares de reporte.

Es importante destacar que las empresas invierten recursos para la implementación y la adopción de nuevos marcos y estándares de reporte, por ende, se debe tener en cuenta que este proceso conlleva costos significativos para las compañías. Al contemplar la inter-reportabilidad las empresas podrán optimizar la asignación de recursos, evitando gastos innecesarios y asegurando que los recursos disponibles de las organizaciones se utilicen de manera eficiente y efectiva.

Es fundamental que el Marco realice un análisis detallado y focalizado para identificar las áreas y actividades prioritarias que requieren una mayor atención en términos de reporte, teniendo en cuenta la materialidad y los riesgos de naturaleza asociados.

Adicionalmente, el exceso de marcos de reporte hace que sea más difícil para las empresas conseguir el apoyo de la alta dirección a la hora de implementar un marco nuevo y de generar un nuevo reporte. Para apoyar a las empresas en este camino sería muy útil que TNFD pudiera proveerles documentos o materiales explicando los beneficios de gestionar la naturaleza en términos financieros y generar elementos que le permitan a las empresas a realizar casos de negocio internos para la adopción.

Se recomienda que el marco pueda implementar una guía con lineamientos sobre cómo hacer un reporte integrado con TCFD y próximos marcos de reporte (TIFD), esto teniendo en cuenta que hay temas relacionados con adaptación y mitigación que son relevantes tanto para cambio climático como para naturaleza.

Métricas y metas

Métricas globales (core)

Correspondencia con otros estándares

Se encontró que existe una relación entre las métricas que propone el marco TNFD y otros estándares de reporte. Sería de gran utilidad incluir para cada una de estas métricas su correspondencia con otros marcos de reporte como TCFD, GRI, SASB y los ODS adicional a las metas GBF, con la finalidad de evitar duplicidad de información en las prácticas de reporte de las empresas, haciendo este proceso más eficiente.

Métricas relacionadas con la naturaleza y la diversidad

Asimismo, se recomienda analizar y considerar la pertinencia de incluir métricas que respondan de manera más directa a la naturaleza y la biodiversidad, ya que muchas de las organizaciones manifestaron no encontrar un valor agregado al incluir para este marco de reporte enfocado en la





naturaleza, métricas que ya se divulgan en otros marcos de reporte. Por lo anterior, recomendamos incluir métricas que respondan al entorno de biodiversidad, como por ejemplo métricas asociadas a conectividad, áreas protegidas, restauración, especies sombrilla y compensaciones ambientales enfocadas en impacto, ya que actualmente estas tienen un enfoque muy ambiental.

Relación con la materialidad

Si bien el marco es claro en cuanto a cuáles métricas son más relevantes (core metrics) y cuales son adicionales, recomendamos incorporar un criterio que relacione las core metrics con la materialidad teniendo en cuenta que la relevancia parte de cada sector de manera similar a la aproximación de materialidad que realiza el marco SASB donde se establece un mínimo de reporte por industria y así permitirles a las organizaciones enfocarse y priorizar métricas al momento de reportar.

Otra alternativa sería redefinir las métricas core para que estas realmente sean aplicables a todos los sectores ya que las actuales en algunos sectores no son relevantes por responder a metas muy específicas y que terminan siendo difíciles de medir para la cadena de valor.

Puntualmente se encontró falta de entendimiento en las métricas de dependencias e impactos relacionados con el uso de recursos y reposición (C4.1 y C4.2), las cuales fueron clasificadas irrelevantes por varias empresas debido a no conocer el concepto de *high impact commodities*.

Debido a que estas son catalogadas como métricas principales y TNFD recomienda fuertemente su divulgación, es recomendable compartir más información sobre este concepto para que las organizaciones puedan realizar la divulgación de estas de forma oportuna e incluir el link que lleve a las organizaciones directamente al listado de estos.

De igual forma, recomendamos la implementación de guías para lograr un mayor entendimiento sobre cómo cuantificar o reportar métricas core sobre riesgos y oportunidades y ampliar el portafolio de estas que es donde se cree que se encuentra el verdadero ejercicio analítico que diferencia a TNFD del resto de marcos de reporte. Estas métricas son las que representan mayores dificultades y retos para las compañías.

Métricas adicionales

Una de las propuestas más solicitadas por las organizaciones se relaciona con incluir métricas de carácter positivo. Por ejemplo, métricas de impacto evitado que tengan que ver con la jerarquía de la mitigación y métricas de la gestión de los impactos negativos. Esto con la finalidad de poder divulgar la gestión positiva que se realiza internamente en beneficio de la naturaleza.

Por otro lado, se reconoce que, al estar en una región megadiversa, se podría contar con métricas más contexto dependientes, que reflejen mejor la realidad de las interacciones de un país localizado en el trópico. Adicional a esto se requieren métricas sobre el relacionamiento con las partes interesadas que también reconozcan los diferentes contextos socioculturales.

Finalmente, se sugiere plantear algunas métricas que le permitan a quien las reporta y a quien las consulta, identificar escenarios a futuro. Puntualmente métricas que permitan prever o modelar escenarios relacionados con el impacto (positivo/negativo) de la empresa reportante sobre la





naturaleza, por ejemplo teniendo en cuenta series de tiempo. Esto, además de fortalecer el reporte aportará a la toma de decisiones informada y promover un reporte menos estático.

Recursos

Navegabilidad

Por un lado, se cree que existe una oportunidad en cuanto a la mejora de la navegabilidad de los recursos disponibles. El *dashboard* es un recurso de gran utilidad ya que genera una línea base con el paso a paso de la implementación de todo el marco, sin embargo, teniendo en cuenta que la implementación de este conlleva varias fases, sugerimos incorporar en estas los hipervínculos de los anexos, o guías técnicas y metodológicas que son de utilidad, y contar con ejemplos específicos en cada apartado, evitando así confundir los recursos o tener que remitirse al banco de publicaciones para encontrar la información.

Por otro lado, la herramienta de filtros para sectores y biomas es útil, pero genera múltiples documentos y herramientas, que no especifican y filtran más detalladamente la información que se quiere encontrar. Se sugiere, que los buscadores sean más precisos e intuitivos.

Anexos

En cuanto a anexos se evidencia en varios que la numeración y el nombre de estos no es clara y genera confusión para las empresas. Caso específico, la referencia de los anexos 1, 2 y 3 de métricas de respuesta sin especificar que estos son anexos dentro del anexo 4.3 llamado "Disclosure Metrics Annexes".

Casos de estudio

Como recursos adicionales las empresas solicitan que el TNFD consolide y ponga disponible más casos de estudio que contengan información más detallada a los que existen en este momento y les parece de valiosa utilidad contar con los resultados de los pilotos implementados por las organizaciones en las fases previas a la publicación final del marco.

Herramientas

Referente a las herramientas de trazabilidad internacional que propone TNFD se encontró por parte de aquellas empresas que realizaron pilotos, que la información de estas por ser de bajo nivel de detalle no coincide con las herramientas locales/nacionales y por ende dificulta el análisis. Contar con fuentes y bases de datos locales fue considerado como una oportunidad para que el TNFD la incluya en su data *catalyst* como bibliografía de recursos más regionales (Suramérica) para el fácil acceso de información geográfica detallada para cualquiera que quiera acceder a la información y así también facilitando la extensión de este análisis en las cadenas de valor.

Acompañamiento

Es importante definir el acompañamiento que TNFD tendrá en la implementación del marco, especialmente durante los primeros años de aplicación. Dado que se esperan nuevos ajustes a





medida que más empresas adopten el marco, sería beneficioso contar con el apoyo continuo del TNFD.

Idioma

Por último, es de gran importancia contar con la disposición de estos recursos traducidos, especialmente al español, lengua utilizada en gran parte del territorio en donde se enfocará el análisis de este marco. Las traducciones de todos los recursos permitirán un mayor entendimiento por parte de las organizaciones, sus proveedores y otras partes interesadas.

Desde el Centro Nacional del Agua y de la Biodiversidad y de las diferentes organizaciones que participaron en este proceso, agradecemos su atención y consideración a estos comentarios. Si consideran relevante profundizar frente a los comentarios y sugerencias realizadas en este documento, pueden contactarnos a <a href="mailto:dmail

Confiamos en que nuestras contribuciones fortalecerán la implementación del marco del TNFD en Colombia y facilitarán su adopción una vez salga la versión 1.0 del Marco.

Cordialmente,

Dora Moncada Rasmussen

Directora del Centro Nacional del Agua y la Biodiversidad de la ANDI

Ha Mertain Rasmussed